



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. ledna 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedící Danuše Fialové a Jaroslava Matějky

**takto:**

**Obžalovaný**

**Jan H**, narozen v Mladé Boleslavi, bez zaměstnání, trvale bytem , okres Kladno, toho času věznice č. 1 Praha 6 - Ruzyně

**je vinen, že**

v době od 7. 2. do 24. 7 2017 ve , okres Kladno na adrese svého bydliště, v ulici , psychicky a fyzicky týral své rodiče, poškozené Danu H a Karla H , opakovaně je slovně urážel vulgárními výrazy, házel po nich předměty z domácnosti, věci, např. jogurt nebo jiné jídlo, které mu nechutnalo, ničil vybavení domácnosti, vykopl dveře koupelny, protože neměl žádný příjem, několikrát týdně požadoval po rodičích, aby mu vydali peníze, když mu uváděli, že peníze nemají, nutil je pod různými výhrůžkami, aby je pro něho sehnali, vyhrožoval jim zničením televizoru, nebo že vezme matce hlavu a omlátí ji o zeď, přičemž měl ruce zatáaté v pěst, při hádce vyhrožoval otci zabitím, aby zdůraznil své výhrůžky k vydání peněz, vzal popelník, kterým napřáhoval na matku a požadoval po ní, aby mu peníze sehnala, nebo vzal televizor a držel ho nad hlavou matky a tímto způsobem ji nutil k obstarání peněz, v jednom případě matku ke zdůraznění svého požadavku k vydání peněz popálil cigaretou na pravé paži, čímž jí způsobil poranění o délce 10 mm, otce polil do klína horkou kávou, protože mu nechtěl dát peníze, v kuchyni domu rozbíjel nádobí, rozbil nejméně 6 kusů hrníčků, čímž způsobil škodu ve výši 120,-Kč, odcizoval jim menší finanční hotovosti, jídlo a alkohol, které prodával či měnil za drogy, do společného obydlí si vodil své známé, se kterými dělal hluk a znemožňoval tím spánek rodičů, na zdi v domě stříkal barvu, házel po domě přístroje a nábytkem,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Slivenecká

vyhazoval jídlo oknem na dvůr domu, pokud mu nechutnalo, v důsledku jeho jednání byl jeho otec Karel H. několikrát nucen v době nepřítomnosti matky přebývat u známých, aby nedocházelo k dalšímu násilí vůči jeho osobě ze strany obžalovaného, jeho matka začala trpět nespavostí, neboť se obávala, že by obžalovaný mohl své výhrůžky vůči nim splnit, rozbitím výplně dveří pak způsobil poškozeným škodu ve výši 600,-Kč,

### tedy

j e d n a k týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal delší dobu a spáchal ho na nejméně na dvou osobách,

j e d n a k jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

### čímž spáchal

v jednočinném souběhu

jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. c, d) trestního zákoníku

jednak zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku.

### a odsuzuje se

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 25 (dvaceti pěti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a ) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

### Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný se ke shora uvedenému skutkovému ději v plném rozsahu doznal. Uvedl, že skutečně se neomluvitelným způsobem choval ke svým rodičům, je mu to velice líto. V inkriminované době jej ovládaly drogy, neuvědomoval si, co dělá a tím rodičům působí. Nyní si je vědom, že za to musí nést následky. K drogám se dostal v době, kdy utekl z výchovného ústavu, kam byl umístěn a na útěku se pohyboval s lidmi, kteří žili stejným způsobem a rovněž byli na útěku. Ti brali drogy a on začal také. V době, kdy bydlel doma, skutečně doma bral věci a obstarával skupině osob, které bydlely poblíž a byly na drogách jídlo a podobné věci. Je pravdou, že doma rozbíjel věci i zařízení domu. Rozhazoval po bytě jídlo, postříkal barvou boty, při tom soustavně rodičům nadával. Nadávky si už ale nepamatuje. Ví ale, že je stupňoval. Požadoval po rodičích opakovaně peníze. Pamatuje si, že hrozil, že rozbije televizi, kterou už držel v rukách. Nakonec to ale neudělal. Je pravdou, že matku popálil cigaretou na ruce a otci vylil horkou kávu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Slivenecká

do klína. Bylo to v průběhu různých hádek. Věděl o tom, že rodiče nemají moc peněz. Matka pracovala, otec byl ale na sociálních dávkách. Přesto po nich opakovaně peníze vyžadoval. Nyní ve vazbě si uvědomil, jak špatně se k rodičům choval. Chtěl by si udělat nějakou školu po propuštění z výkonu trestu. Chtěl by se věnovat nějakým brigádám při studiu a chtěl by rodičům oplatit to, co pro něho zatím za celý život udělali.

Rodiče obžalovaného Karel H. a Dana H. u hlavního líčení využili svého práva a odepřeli vůči obžalovanému vypovídat. V přípravném řízení byli řádně poučeni a vypovídali. Dana H. uvedla, že obžalovaného adoptovali v jednom roce jeho věku. Byl jejich synem, starali se o něho, ale již ve škole začaly být problémy a musela být nařízena ústavní výchova, ze které opakovaně utíkal a ještě během pobytu v ústavu začal užívat drogy. Po návratu z ústavu žil doma, nikde nepracoval a užíval návykové látky. Na domácnost ničím nepřispíval, neboť byl zcela bez finančních prostředků. Peníze si po nich začal vynucovat násilím, požadoval je cirka obden. Pokud mu peníze nechtěli dát, vyhrožoval jim újmou na zdraví, a to různými formami. Ruku ale na ni nevztáhnul. Jednou ji popálil cigaretou na pravé paži, v jiném případě držel nad hlavou televizor a vyhrožoval, že ho zničí. Nakonec ho vrátil na místo a místo toho rozbil v kuchyni 6 hrnků ranami o zem. Pokud mu odmítla peníze v jiných případech dát, reagoval na to agresivně, například zamáčkl nedopalek cigarety o peřinu, jogurtem z ledničky postříkal zdi, vyhazoval přibory z kuchyňské linky, jídlo z ledničky vyhazoval na dvůr, s tím, že když nedostane peníze, nebudou jíst ani oni. Přitom ji urážel vulgárními výrazy. Někdy po ní házel i připravené jídlo. Vyhrožoval i dalšími formami újmy na zdraví a poškozením jejich zdraví a ona v důsledku toho má psychické problémy, trpí nespavostí, má strach při představě, že se obžalovaný objeví mezi dveřmi. Obává se, že by mohl své výhrůžky realizovat. Svědek Karel H. vypověděl o událostech doma během soužití s obžalovaným shodně jako Dana H. Dále uvedl, že mu obžalovaný vylil horkou kávu do klína, když mu nechtěl dát peníze. Urážel jej různými výrazy, uřezal mu jazyky od bot, ničil vybavení domácnosti. Opakovaně mu vyhrožoval i zabitím. Výsledkem jeho jednání vůči nim bylo, že když šli s manželkou spát, brali si do postele i mobilní telefony, aby je měli při ruce a aby jim je obžalovaný neodcizil.

Svědce Renata K. uvedla, že bydlí proti domku, kde bydlí obžalovaný se svými rodiči. Zná celou rodinu. Přes ulici slyšela konflikty, které se odehrávaly v rodině H. Obžalovaný byl hluchý i na dvorku, proto dobře slyšela, jakými vulgárními výrazy častoval své rodiče. Předmětem jeho křiku bylo, že vyžadoval peníze. Křičel na otce, který byl doma, aby chodil do práce, aby se doma neválel. Hrubě mu nadával kvůli jeho stavu. Viděla, že obžalovaný vyhazoval jídlo na dvorek. Jednou i viděla, že paní H. měla popálenou ruku. Říkala jí, že obžalovaný spálil cigaretou. Ví o tom, že rodiče se obžalovaného skutečně báli, přerostl jim přes hlavu a to přes to, že mu všichni domlouvali, aby se tak k rodičům nechoval i ona sama s ním o jeho chování hovořila. Svědkyně uvedla, že nebylo jiné východisko, než podat trestní oznámení a vyslovila přesvědčení, že pokud obžalovaný přestane brát drogy, tak bude vše v pořádku. Svědkyně dále uvedla, že rodiče byli kvůli chování obžalovaného ve velmi špatném psychickém stavu. Otec mnohdy i plakal. Obžalovaný se zpočátku kamarádil i s jejími dcerami, které mu později rovněž domlouvaly, ale vše bylo marné. Nyní, co je obžalovaný ve vazbě, tak se rodiče poněkud uklidnili. Paní H. se jí dříve i svěřovala, že spí na telefonu i na peněžence. Bála se, aby jí tyto věci obžalovaný nevzal. Říkala, že po nich peníze vyžaduje, že na ně naléhá, ale že oni sami peníze nemají.

Svědce Josef U. uvedl, že se dost přátelil s panem H., otcem obžalovaného. Je pravdou, že když se stupňovaly problémy s obžalovaným v poslední době, kdy obžalovaný bydlel doma, docházel za ním pan H. často. Chodil se k němu schovávat, bál se být doma, když jeho manželka byla v práci. Když to trvalo déle, ke konci soužití se u něho schovávali již oba dva H. Říkali mu, že se bojí jít domů. Báli se, že je syn napadne, že jim zase bude vyhrožovat. Oba dva byli v zuboženém stavu. Vídal na nich zničené a roztrhané věci, byli jak žebráci. Obžalovaný jim věci spálil, postříkal barvou, či jinak poškodil. Boty měli roztrhané, bez tkaniček.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Slivenecká

Několikrát byl i u nich doma a viděl, v jakém stavu je domácnost. Že je tam vše rozbité, včetně nábytku. Podílel se i na opravě domu. Rodiče obžalovaného našetřili peníze na nové dveře. Pomáhal jim tam vymalovat, ale do půl roku bylo vše zničené, rozbité, polité barvou. Zůstala tam jen omítka. Rodiče skutečně psychicky velmi trpěli. Otec obžalovaného mu opakovaně říkal, že se chce oběsit, že neví již, kudy kam. Otec se mu svěřoval s těmito myšlenkami. Matka, tedy paní H[REDACTED], se syna zastávala a omlouvala ho. Ví o tom, že rodiče obžalovaného se báli i usnout a zamykali se v ložnici. Nebyli si jisti, zda se ráno vůbec probudí. Peníze a cennosti, například telefon, cigarety a peněženku museli mít pořád schované. Někdy si tyto věci paní H[REDACTED] schovávala i u něho.

V přípravném řízení byla vyslechnuta i nezletilá Patricie H[REDACTED], která uvedla, že se s obžalovaným kamarádí již od dětství. Někdy byla přítomna tomu, že obžalovaný urážel své rodiče a požadoval po nich peníze. Vyhrožoval, že pokud mu peníze nedají, rozbije jim televizor, případně na ně vylije pití. Ví o tom, že matku popálil cigaretou. Viděla popáleninu na její pravé paži. V některých případech nakonec rodiče obžalovaného jeho naléhání vyhověli a peníze mu dali. Při těchto incidentech obžalovaný rozbil doma i dveře v koupelně. Otcí vyhrožoval zabitím. Ví, že otec se ho bál. Svědkyně uvedla, že obžalovaný v této době, co se choval takovýmto způsobem vůči svým rodičům, užíval pervitin a marihuanu.

Obžalovaný je svého jednání usvědčován i listinnými důkazy. Jde zvláště o protokol o ohledání místa činu, kde bylo zjištěno poškození skleněné výplně ve dveřích v koupelně. Z prohlídky těla poškozené Dany H[REDACTED] byla zjištěna poranění a to na pravém bicepsovém svalu ve střední části. Šlo o poranění velikosti 10 x 10 mm. Odborným vyjádřením byla zjištěna škoda na zařízení, co se týče rozbití 6 hrnků a poškození výplně dveří.

V průběhu trestního řízení byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie na poškozené Danu a Karla H[REDACTED]. Znalec nezjistil důvody, pro které by jejich výpovědi byly zkresleny jinou motivací. Výpovědi označil za věrohodné. Dále uvedl, že u poškozených nedošlo ke vzniku vážnějšího duševního následku, například k tzv. posttraumatické stresové poruše.

Dále byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie na obžalovaného. Znalec uvedl, že obžalovaný netrpí duševní poruchou, je postižen trvalou léčebně neovlivnitelnou vadou osobnosti, smíšenou poruchou, která se projevuje nepříznivými povahovými vlastnostmi, jako je například nezdrženlivost, emoční nestabilita, zvýšený egocentrismus, výrazný sklon k manipulativnímu jednání. Tato porucha ale nemá forenzně významný vliv na jeho jednání, které je předmětem tohoto řízení. Obžalovaný se v průběhu zkoumání snažil simulovat duševní onemocnění s halucinacemi. Má tendence manipulovat se svým okolím, aby dosáhl uspokojení vlastních potřeb na úkor okolí. Zneužívá návykové látky, konkrétně pervitin a marihuanu. Účinek těchto látek na svoji osobu ale zná a je schopen se užívání těchto látek zdržet. Jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly zachovány a není pro společnost nebezpečný. Ochranné léčení není navrhováno, neboť nedobrovolné léčení v důsledku jeho dissociálních povahových vlastností by nesplnilo svůj účel.

Na základě provedeného dokazování tak bylo zcela jednoznačně zjištěno, že se obžalovaný dopustil shora popsané trestné činnosti. Obžalovaný psychicky i fyzicky týral své rodiče, se kterými žil ve společné domácnosti. Vulgárně je urážel, vyhrožoval jim, choval se k nim hrubým způsobem. Svými výroky i chováním je ponižoval. V žalované době neměl žádný příjem, nikde nepracoval. Po rodičích soustavně vyžadoval finanční prostředky k uspokojení svých potřeb. Pokud mu je odmítli vydat, vyhrožoval jim shora popsanými formami újmy, kterou vůči nim bude realizovat. Těmito výhrůžkami újmou se snažil vynutit si peníze. Jeho agresivita se stupňovala. Prerůstala i ve fyzické útoky, když matku popálil cigaretou na pravém předloktí a otcí vylil horkou kávu do klína. Takovéto jednání je nutné posoudit jako útok se zbraní ve smyslu § 118 trestního zákoníku, neboť obžalovaný užil cigaretu jako zbraň k útoku, stejně tak i horkou

kávu, neboť tyto věci užil jako zbraň ke zdůraznění svých výhrůžek a ke zdůraznění naléhavosti své žádosti o vydání peněz. Stejně tak poškozeným hrozil i dalšími zbraněmi, a to, když při svých hrozbách manipuloval nejen cigaretou, ale držel v ruce i popelník, kterým hrozil matku udeřit i televizor, který rovněž hodlal odhodit. Tyto hrozby učinil natolik naléhavé svým jednáním, že matka mu v některých případech z obavy z dalšího jednání skutečně finanční prostředky vydala. Obžalovaný tak tímto jednáním naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu, a to zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. c), d) trestního zákoníku, když týral své rodiče, tedy osoby blízké v době, kdy s nimi žil ve společné domácnosti. Takovýmto způsobem se vůči nim choval po dobu více než 5 měsíců, tedy po delší dobu a svoji trestnou činnost páchal vůči oběma rodičům, tedy vůči 2 osobám. Svým jednáním zároveň naplnil i znaky zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, když shora popsáním jednáním, tedy pohrůžkami násilí nutil, aby poškození, tedy rodiče Dana a Karel H. [REDACTED], mu peníze vydali i tedy, aby něco konali a tyto výhrůžky páchal se zbraní, a to za podpory cigarety, popelníku, televize tak, jak je shora již uvedeno. Jednání obžalovaného vyplývá nejen z jeho doznání, ale i z výpovědí obou poškozených, tedy rodičů obžalovaného, ale je zřejmé i z výpovědi nezletilé kamarádky obžalovaného, tedy Patricie H. [REDACTED] a jednoznačně vyplývá i z výpovědi sousedky Renaty K. [REDACTED] a přítele rodiny Josefa U. [REDACTED].

Při úvaze o trestu přihlédl soud k doznání obžalovaného, k jeho lítosti nad spáchaným skutkem. K tomu, že u hlavního líčení prokázal, že se po dobu pobytu ve vazbě skutečně zamýšlí na tím, jak špatně se k rodičům choval a zamýšlí se i nad tím, jak do budoucna se postarat o pozitivní vývoj svého života a jak svůj další život upravit a řešit. Soud přihlédl i k předchozím odsouzením obžalovaného, k tomu, že se nyní posuzovaného jednání dopustil ve zkušební době předchozího podmíněného odsouzení. Obžalovaný byl totiž odsouzen rozhodnutím ze dne 5. 5. 2017, který nabyl právní moci 8. 7. 2017, tedy dříve, než je ukončeno jednání obžalovaného, pro které nyní stojí před soudem a tímto rozhodnutím pod spisovou značkou 4Tm 12/2017 byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Ode dne 8. 7. 2017 tak začala běžet zkušební doba podmíněného odsouzení, která je rozhodná pro nyní ukládaný trest a pro posouzení znaku páčání trestné činnosti ve zkušební době. Lze konstatovat, že toto citované rozhodnutí bylo později zrušeno rozhodnutím Okresního soudu v Kladně, spisová značka 4Tm 20/2017 ze dne 17. 8. 2017 a byl uložen souhrnný trest v trvání 20 měsíců, podmíněně odložený na dobu 30 měsíců za současného vyslovení dohledu. Souhrnným trestem byl zrušen výrok o trestu v trestním příkazu pod spisovou značkou 4Tm 12/2017 ze dne 5. 5. 2017, což ale nic nemění na tom, že zkušební doba podmíněného odsouzení trvala a trvá po zápočtu od 8. 7. 2017. Proto tedy se konstatuje, že obžalovaný se nyní posuzované trestné činnosti dopouštěl ještě v době, která již byla zkušební dobou podmíněného odsouzení shora citovaného. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem rozhodným pro druh a výměru trestu s přihlédnutím ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti i k polehčující okolnosti shora již uvedené, totiž k doznání obžalovaného, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné sazby, konkrétně jen mírně nad jeho dolní hranicí. Má za to, že takto uložený trest bude dostatečným potrestáním obžalovaného za nyní posuzovanou trestnou činnost. Přitom přihlédl i k tomu, že obžalovanému hrozí, že předchozí podmíněné tresty budou přeměněny na tresty nepodmíněné, a to jak souhrnný trest uložený pod spisovou značkou 4Tm 20/2017 v trvání 20 měsíců, tak i další předchozí podmíněně odložený trest v trvání 8 měsíců, který byl uložen pod spisovou značkou Okresního soudu v Kladně 4Tm 27/2014 ze dne 17. 3. 2015 na dobu 18 měsíců a zkušební doba byla prodloužena o 2 roky, tedy do 16. 10. 2018.

Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť ve výkonu trestu odnětí svobody dosud nebyl. Po novele trestního zákona nepřípadá v úvahu jej zařadit do mírnějšího typu věznice a pro zařazení do přísnějšího typu věznice soud neshledal důvody.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou v rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Kladno, dne 30. ledna 2018

JUDr. Jitka Hauptmanová, v. r.  
předsedkyně senátu